

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****г. Москва****01 октября 2021 года**

Коптевский районный суд г. Москвы г.Москва, ул.З. и А. Космодемьянских, д.31, к.2 в составе председательствующего судьи Чугаева Ю.А., при помощнике Васильевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-1763/2021 по иску [REDACTED] Джанеты Борисовны к ООО «Правовой Статус» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа и юридических расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] Д.Б. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Правовой Статус» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа и юридических расходов, и просит суд о расторжении договоров об оказании юридических услуг №171220-Н0777 от 17.12.2020 г. на сумму 100 000 рублей, № 211220-Н0782 от 21.12.2020 г. на сумму 98 000 рублей, №030221-Н0850 от 02.02.2021 года на сумму 43 000 рублей и №180221-Н0880 от 18.02.2021 года на сумму 200 000 рублей, заключенных между сторонами, взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 441 000 рублей по договорам об оказании юридических услуг, 441 000 рублей в счет неустойки в соответствии со ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», компенсацию морального вреда 50 000 руб., штраф предусмотренный законом о защите прав потребителей и 166700 рублей, в счет понесенных расходов на оплату юридических услуг.

Истец мотивировала свои требования тем, что между сторонами был заключен договор об оказании юридических услуг №171220-Н0777 от 17.12.2020 г. стоимость которого составила 100 000 руб. Указанные услуги истцом были оплачены своевременно и в полном объеме. По условиям договора ответчик взял на себя обязательство по выполнению ряда юридических услуг: правовой анализ ситуации, подготовка документов: проект заявления в ПФР клиентская служба Коптево, представление интересов [REDACTED] Эдурда Петровича в ПФР клиентская служба Коптево с целью подачи заявления.

Позднее между сторонами был заключен договор об оказании юридических услуг № 211220-Н0782 от 21.12.2020 г. стоимость которого составила 98 000 рублей. По условиям договора ответчик взял на себя обязательство по выполнению ряда юридических услуг: правовой анализ ситуации, подготовка документов: претензия в ООО «Армада», заявление в ПФР клиентская служба Коптево, представление интересов Заказчика в ООО «Армада» с целью подачи претензии.

03.02.2021 г. истец была приглашена в офис ответчика, где с ней был заключен договор об оказании юридических услуг №030221-Н0850 от 03.02.2021 года стоимость которого составила 43 000 рублей. По условиям договора ответчик взял на себя обязательство по выполнению ряда юридических услуг: правовой анализ ситуации, подготовка проектов процессуальных документов: заявление в ИФНС, заявление в Прокуратуру, заявление в аппарат Президента, заявление в Роспотребнадзор.

18.02.2021 г. истец была приглашена в офис ответчика, где с ней был заключен договор об оказании юридических услуг №180221-Н0880 стоимость которого составила 200 000 рублей. По условиям договора ответчик взял на себя обязательство по выполнению ряда юридических услуг: подготовка искового заявления в суд, подача искового заявления в суд первой инстанции, представление интересов [REDACTED] Джанета Борисовны в суде первой инстанции по пенсионному вопросу.

79

Ввиду отсутствия у истца юридических знаний, а также в связи с необходимостью обращения за юридической помощью истцом были заключены вышеуказанные договоры, однако результата не последовало, сотрудники компании с истцом не контактировали, на связь не выходили, дополнительных и необходимых от истца документов для ведения ее дела не запрашивали. Истец неоднократно пыталась дозвониться по телефонам, представленным сотрудниками компании, однако контакт не был установлен, работа по ее вопросу не была проведена. Поскольку у ответчика имелась нотариально заверенная доверенность от имени истца сотрудники юридической компании имели возможность и право заниматься делами истца, но при этом ее делами не занимались. В связи с чем, ответчик не исполнил свои обязательства по договору и истец была вынуждена обратиться в суд с настоящим иском.

Истец с представителем по доверенности Мусаевым Э.М. в судебное заседание не явились, ранее в судебном заседании настаивали на удовлетворении требований в полном объеме.

Ответчик о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался почтой и телеграммой по известному месту регистрации и фактическому месту жительства, о чем в материалах дела имеются уведомления (конверт вернулся с указанием «истек срок хранения», в связи с неявкой лица и его не проживанием), однако в судебное заседание не явился, о причине неявки не сообщил, возражений на иск не представил, сведениями о том, что неявка ответчика имеет место по уважительной причине, суд не располагает.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно разъяснений п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам своего места жительства (пребывания), а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

В соответствии с присущим гражданскому судопроизводству принципом диспозитивности стороны по своему усмотрению распоряжаются своими правами: ответчик предпочел вместо защиты своих прав в судебном заседании – неявку за почтовой корреспонденцией и, как следствие, в суд, и учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд считает необходимым рассмотреть настоящее дело в отсутствие сторон на основании ст. 167 ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности согласно ст.ст. 59-61 ГПК РФ, установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В силу статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим

45

Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из материалов дела, 17.12.2020 г. между ООО «Правовой Статус» (исполнитель) и [REDACTED] Д.Б. был заключен договор № 171220-Н0777 об оказании юридических услуг по условиям которого исполнитель принял к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязался оплатить услуги.

Характер юридической услуги: правовой анализ ситуации, подготовка документов: проект заявления в ПФР клиентская служба Коптево, представление интересов [REDACTED] Эдурда Петровича в ПФР клиентская служба Коптево с целью подачи заявления. (п.1.2 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость оказания услуг определена сторонами в 100 000 руб.

Обязательства по оплате услуг истцом были исполнены в полном объеме, что подтверждается кассовыми чеками на 7 000 рублей от 17.12.2020 г. и 93 000 рублей от 18.12.2020 г.

Однако ответчик от исполнения договора уклоняется, доказательств обратного суду представлено не было.

21.12.2020 г. между ООО «Правовой Статус» (исполнитель) и [REDACTED] Д.Б. был заключен договор №211220-Н0782 от 21.12.2020 г. об оказании юридических услуг по условиям которого исполнитель принял к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязался оплатить услуги.

Характер юридической услуги: претензия в ООО «Армада», заявление в ПФР клиентская служба Коптево, представление интересов Заказчика в ООО «Армада» с целью подачи претензии.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость оказания услуг определена сторонами в 98 000 рублей.

Обязательства по оплате услуг истцом были исполнены в полном объеме, что подтверждается кассовыми чеками на 50 000 рублей от 21.12.2020 г., на 1000 рублей, 20 000 рублей и 28 000 рублей от 22.12.2020 г.

Однако ответчик от исполнения договора уклоняется, доказательств обратного суду представлено не было.

03.02.2021 г. между ООО «Правовой Статус» (исполнитель) и [REDACTED] Д.Б. был заключен договор №030221-Н0850 об оказании юридических услуг по условиям которого исполнитель принял к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязался оплатить услуги.

Характер юридической услуги: правовой анализ ситуации, подготовка проектов процессуальных документов: заявление в ИФНС, заявление в Прокуратуру, заявление в аппарат Президента, заявление в Роспотребнадзор.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость оказания услуг определена сторонами в 43 000 рублей.

Обязательства по оплате услуг истцом были исполнены в полном объеме, что подтверждается кассовыми чеками на 7 000 рублей от 03.02.2021 г и 35 000 рублей от 04.02.2021 г.

Однако ответчик от исполнения договора уклоняется, доказательств обратного

суду представлено не было.

18.02.2021 г. между ООО «Правовой Статус» (исполнитель) и [REDACTED] Д.Б. был заключен договор №180221-Н0880 об оказании юридических услуг по условиям которого исполнитель принял к исполнению поручение заказчика об оказании юридических услуг, а заказчик обязался оплатить услуги.

Характер юридической услуги: подготовка искового заявления в суд, подача искового заявления в суд первой инстанции, представление интересов [REDACTED] Джанета Борисовны в суде первой инстанции по пенсионному вопросу.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость оказания услуг определена сторонами в 200 000 рублей.

Обязательства по оплате услуг истцом были исполнены в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком на 200 000 рублей от 18.02.2021 г.

Согласно ст. 32 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу статьи 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] Д.Б. услуги в полном объеме по договорам юридических услуг №171220-Н0777 от 17.12.2020 г., №211220-Н0782 от 21.12.2020 г., №030221-Н0850 от 03.02.2021 г. и №180221-Н0880 от 18.02.2021 г. оказаны не были и указанные договоры об оказании юридических услуг заключенный между сторонами подлежит расторжению.

Суд считает требования истца о взыскании суммы оплаченной по договорам об оказании юридических услуг в размере 441 000 руб. обоснованным и подлежащими удовлетворению и сумма в размере 441 000 руб. подлежит взысканию с ответчика, поскольку услуги по договорам оказаны не были.

Суд также полагает обоснованным требования истца о компенсации морального вреда в соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей», поскольку в данном случае его права ответчиком на оказание юридических услуг были нарушены. При этом суд при определении размера компенсации принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, значимость указанных отношений для сторон, принцип соразмерности и справедливости. Таким образом, в пользу истца с ответчика суд взыскивает в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., полагая, что сумма морального вреда в размере 50 000 руб., заявленная истцом явно несоразмерна причиненному вреду.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих

28
требований потребителя.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Так как, требования истца в досудебном порядке удовлетворены не были, то неустойка за период с 21.03.2021 г. по 31.08.2021 г. составила 441 000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не были удовлетворены в добровольном порядке с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере (441 000 руб.+ 441 000+10 000) руб. * 50% = 446 000 руб., оснований для его снижения у суда не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам связанным с рассмотрением дела относятся согласно ст. 94 ГПК Российской Федерации: расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 166700 руб.

Данные расходы истца подтверждаются договором №BC03-2708/21 от 27.08.2021 и кассовым чеком.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 г. N 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, - на реализацию требований ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ.

С учетом категории гражданского правового спора, продолжительности рассмотрения дела, степени участия представителя истца в судебных заседаниях, принципов разумности и справедливости, позиции представителя ответчика, обстоятельств дела, суд считает расходы на оплату услуг представителя истца разумными в размере 50 000 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, эти расходы подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ, ст.ст.333.19, 333.20 НК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета города Москвы государственная пошлина в размере 13 712,50 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [Имя] Джанеты Борисовны к ООО «Правовой Статус» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа и юридических расходов – удовлетворить в части.

Расторгнуть договоры об оказании юридических услуг №171220-Н0777 от 17.12.2020 г., №211220-Н0782 от 21.12.2020 г., №030221-Н0850 от 08.02.2021 г. и №180221-Н0880 от 18.02.2021 г., заключенный между ООО «Правовой статус» и [Имя] Д.Б.

Взыскать с ООО «Правовой статус» в пользу [Имя] Джанеты Борисовны денежные средства, уплаченные по договорам в размере 441 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., неустойку в размере 441 000 рублей, штраф в сумме 446 000 рублей и 50 000 рублей в счет расходов на услуги представителя.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Правовой статус» в доход бюджета города Москвы госпошлину в сумме 13 712,50 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Коптевский районный суд г. Москвы в течение месяца.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
 КОПТЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
 на _____
 Судья _____
 Секретарь _____

лист № _____

(Handwritten signature)

Ю.А. Чугаев